##### Г.С. Олькотт против Е.П.Б.

*Путь*, июнь 1895

В апрельском номере *Теософиста* полковник Олькотт придал огласке то, что нам уже давно было известно, свое частное мнение – на это мнение он намекнул на страницах *Листьев старого дневника –* что Е.П.Б. была обманщицей, медиумом, и фальсификатором фиктивных посланий от Учителей. Этот заключительный удар неблагодарного человека помещен в разделе журнала Постскриптум, ради которого издание было приостановлено. Он так спешил, что не мог подождать еще месяц, прежде чем бросить последнюю горсть грязи в своего духовного и материального благодетеля, нашу покойную Блаватскую. Следующий выдающийся человек, от которого мы ожидаем подобного публичного заявления, уже давно сделал его приватно .

Полковник Олькотт "останавливает прессу" и быстро печатает Постскриптум "в честь Учителей." Он хочет защитить Учителей, которые послали Блаватскую в качестве своего посредника, заявив, что она "состряпала" подделала и подсунула длинное и важное сообщение для индуистов в Аллахабаде в 1881г. Полковник является первым западным учеником Е.П.Б., невежественным и по сей день в вопросах практического оккультизма и не в состоянии задать вопрос Учителям; он никогда не слышал раньше ничего об Учителях, только от Е.П.Б. Теперь он хранит верность Учителям, очерняя их посланника. Великолепная защита для Учителей!

Как он объяснит долгое молчание Учителей с 1881 года по этому вопросу! И еще один очень уместный вопрос заключается в следующем: Как "защитник Учителей" объяснит свое собственное молчание в 1881 году и после этого? Он присутствовал, когда отправлялось послание и знает об этом. Если он знал тогда, что оно было поддельным, почему он не рассказал об этом? Если бы он не знал тогда, то и не мог рассказать? Если с тех пор ему рассказал один из Учителей – *а ля* Безант в случае с Джаджем – то не будет ли он так любезен, дать нам знать, какой из Учителей сказал ему, и когда?

На все эти вопросы надо ответить, и многие доказательства, приведенные им, показывают на очень небольшую оккультную способность отличать ложные сообщения от настоящих, потому что он пытался классифицировать Блаватскую как мошенницу, фальсификатора и медиума. Следовательно, Учителя, пославшие ее, отнесены им к подобной категории. Заметьте, что он утверждает, что подделка имела место в то время, когда Е.П.Б. передавала от Учителей серию посланий, которые стали известны всем. Если верить ему, то доставка через безответственного медиума одного ложного послания должна поставить под сомнение любое послание. Конечно, полковник Олькотт не оккультист, чтобы принимать его заявление. Каждый из нас в праве решать, которое послание ложное в соответствии с нашей фантазией. Олькотту не нравится то послание, в котором идет речь о том, почему он живет в Индии, и это сущая правда. Возможно, другим оно нравится, но они не готовы принять другие послания, которые противоречат их фанатичным взглядам из газеты London Lodge или метафизике и науке. На мой взгляд, данное послание свидетельствует о подлинности своим содержанием, но не для тех, кто пострадал из-за него, или тех, у кого есть индийская мания и они считают себя брахманами, или тех, чье своекорыстие и комфорт противоречат ему.

Послание осуждает фанатизм. Человек, которому оно было послано, был родом из самых фанатичных религиозных семей. Они задавались вопросом, как и фарисеи, как можно, чтобы Махатмы сообщались с Синнетом, который есть говядину и пьет вино, а не с ними, которые ничего подобного никогда не делали и ни с кем не здоровались за руку. Письмо говорит об этих самых вопросах, о суевериях, об отстаивании идолопоклонства и об ужасах каст. Все письмо звучит правдоподобно и сильно. Если бы кто-то захотел присоединиться к Олькотту в нелепых объяснениях медиумизма, то это письмо было бы выбрано в качестве истинного.

Если на минуту принять точку зрения, выдвинутую Олькоттом о Блаватской, что как будто она написала его сама, то нет никакой уверенности относительно других посланий. Кому решать? Если она обманула с одним посланием, то все они могут быть такими же – фикциями – и великая сила, обретенная из твердой веры в Учителей, будет сметена, потому что она, их первый посланник к нам, занимается мошенничеством. Именно это Олькотт и *et al\** хотели сделать. Он не может допустить мысль, что Блаватская была выше его, поэтому он набрасывает на ее память грязный плащ хитроумного и безответственного медиумизма. Все, что сделано, можно объяснить и за все дать отчет.

С моей стороны, я не принимаю подобную ​​ерунду; Полковник Олькотт не способен определить подлинность посланий Махатм на основании оккультных знаний, хотя был учеником Е.П.Б. , но, конечно, гораздо ниже нее. Его нынешнее высказывание никак не определяет ее характера, способности в медиумизме или характера послания; оно лишь служит, чтобы заклеймить его неблагодарность, и чтобы каждый видел того, кто называет великого учителя мошенником и медиумом.

Пусть еще и еще выходят такие люди на сцену, чтобы нам установить границу дозволенного и разоблачить лицемерие.

Г-жа А. Безант против Е.П.Б.

Г-жа Безант направила предварительную копию статьи для напечатания в *Люцифере* под названием «Восток и Запад». Это очень длинная статья посвящена главным образом Уильям К. Джаджу, но в ней есть о послании от Учителя индуистам Аллахабада, о котором полковник Олькотт говорил в Постскриптуме апрельского номера. *Она говорит, что послание не было подлинным*, и, таким образом, поддерживает полковника Олькотта в оскорблении Е.П.Б., так как все, владеющие информацией, знают, что послание пришло через Е.П.Б.

\*лат. и другие