Теории о реинкарнации и духах. - Е. П. Блаватская

Снова и снова выполз заумный и спорный вопрос о перерождении или реинкарнации в течение первых десяти лет существования Теософского общества. Он возникает из кажущегося достоверным доказательства, что обнаружено заметное расхождение между заявлениями, сделанными в "*Разоблаченной Изиде*" т. 1, стр.351-2 и в более позднем учении, вышедшим из-под того же пера и под вдохновением того же учителя. (1)

Считается, что в *Изиде* реинкарнация отрицается и иногда допускается возвращение лишь "порочных духов". "Исключая эту редкую и сомнительную возможность, *Изида* допускает только три случая перевоплощения на земле – аборт, ранняя смерть в детстве и идиотизм." ("Ч. К. М." в журнале *Свет*, 1882г.)

Тогда на обвинение был дан ответ, так что любой, кто обратится к *Теософу* 1882 г., может увидеть его сам. Тем не менее, ответ либо не удовлетворил некоторых читателей, либо прошел незамеченным. Оставляя в стороне странность утверждения, что *реинкарнация*, то есть последовательное и периодическое возрождение *каждой* отдельной *монады от пралайи к пралайи* (2) отрицается перед лицом того факта, что эта доктрина является неотъемлемой частью и одной из основных особенностей индуизма и буддизма. Обвинение сводится практически к тому, что данный автор, являясь открытым почитателем и исследователем философии индуизма, а также открытым последователем буддизма задолго до написания *Изиды*, отклоняя перевоплощение, обязательно должен отвергнуть также и карму! Так как последняя является *краеугольным камнем* эзотерической философии и восточных религий: это – единственный, великий столп, на котором *держится вся философия перерождений*, и если последнее отрицается, то вся доктрина кармы становится бессмысленным пустословием.

Тем не менее, противники, не прекращая думать об очевидном "несоответствии" обвинения и факта, обвинили буддиста по вероисповеданию в отрицании перевоплощения, а, следовательно, косвенно и кармы. Вместо того чтобы препираться с тем, кто был другом, и в то же время не желая встать на защиту тонкостей и внутренних доказательств (что является потерей времени) на самом деле, автор ответил лишь несколькими предложениями. Теперь становится необходимой ясное определение доктрины. Другие критики заняли ту же позицию, но неправильно поняв параграфы в *Изиде* на эту тему, они сделали все те же весьма экстраординарные выводы.

Для того чтобы положить конец бесполезным спорам, было предложено объяснить доктрину более четко.

Несмотря на более поздние, детальные изложения эзотерических доктрин, независимо от того, что, возможно, было написано в "*Изиде*" – энциклопедии оккультных тем, *данных лишь в общих чертах* – пусть сразу будет известно, что автор подтверждает правильность каждого слова, написанного на эту тему в предыдущих сочинениях. То, что было сказано в августовском номере *Теософа* за 1882 г., сейчас может быть повторено здесь. Цитата, приведенная из него, скорее всего, является "неполной, хаотичной, расплывчатой, возможно, неуклюжей, как и многие другие места этого первого литературного произведения иностранки, которая даже сейчас вряд ли может похвастаться знанием английского языка". Тем не менее, она совершенно верна относительно сопутствующего характера перевоплощения.

Сейчас я приведу выдержки из *Изиды* и постараюсь объяснить каждый критикуемый отрывок; в ней было сказано, что "несколько *фрагментов* этого таинственного учения о перевоплощении *отличных* от метемпсихоза" будет затем представлено. Поясняемые ниже предложения выделены курсивом.

«Реинкарнация, то есть появление той же личности или, вернее, *его астральной монады дважды на той же планете* – не есть правило природы; это – исключение, подобно тератологическому феномену рождения ребенка с двумя головами. Ему предшествует *нарушение законов гармонии природы* и случается только тогда, когда последняя, *стремясь восстановить нарушенное равновесие, насильно бросает обратно в земную жизнь астральную монаду, которая была вышвырнута из круга необходимости преступлением или несчастным случаем.* Так, в случаях абортов, в случаях детских смертей до определенного возраста и в случаях прирожденного и неизлечимого идиотства начальный замысел природы создать совершенного человека был нарушен. Поэтому, в то время как грубая материя каждого из перечисленных существ обречена на рассеивание при смерти, на рассеивание по обширному царству сущего, *бессмертный дух и астральная монада личности* (*назначение астральной монады* оживлять тело; назначение бессмертного духа – осенять божественным светом телесную организацию) *должны стараться второй раз осуществить цель создания творческой личности*». (Изида т.1 стр.351)

Здесь имеется в виду "астральная монада" или тело умершей личности, скажем, Джона или Томаса. Это в учении эзотерической философии индуизма известно под названием *бхут*; в греческой философии это называется *симулякрум* или *умбра*. Во всех других философиях, как и в греческой философии, говорится о значении этого термина при исчезновении после определенного, более или менее продолжительного периода в *камалоке* – лимбе римских католиков или *Аиде* греков. (3) Это является "нарушением законов гармонии природы", хотя установленным законами *кармы* . Каждый раз, когда астральная монада или *симулякрум* личности Джона или Томаса вместо того, чтобы спуститься в тело в конце своего естественного периода времени, оказывается (а) насильно выброшенной из него в результате ранней смерти или несчастного случая; или (б) вынужденной вследствие незавершенной задачи вновь появиться на земле, (*то есть та же астральная монада, соединенная той же бессмертной монадой*), чтобы выполнить незаконченную задачу. Таким образом, "она должна стараться второй раз осуществить цель создания творческой личности" или *закона*.

Если разум был настолько развит, чтобы стать активным и дифференцированным, то не будет (4) (*немедленной) реинкарнации* на этой земле, так как три части триединого человека были объединены вместе, и он способен вести расу. Но когда новое существо не вышло за пределы состояния монады, или когда, как у идиота, триада не сложилась окончательно на земле, и, следовательно, не может оставаться такой после смерти, то бессмертная искра, которая освещает его, должна повторно придти на земной план, так как ей не удалась первая попытка. В противном случае, смертные или астральные и бессмертные или божественные души *не могли бы развиваться в унисон и переходить дальше в более высшую сферу. (5) (Дэвачан)*. Дух следует по пути, параллельному материи; и духовная эволюция идет рука об руку с физической эволюцией.

Оккультная доктрина учит, что:

(1) Нет *немедленного* перевоплощения на Земле монады, как ложно учили спириты-реинкарнисты; и нет вообще никакой второй инкарнации для "*личного" или ложного эго* – *иллюзорной формы* – за исключением упомянутых случаев. Но (а) есть повторные рождения или периодические перевоплощения бессмертного Эго ("Эго" во время цикла повторных рождений, и *не*-Эго в Нирване или Мокше, когда оно становится *безличным и абсолютным*). Эго является корнем каждого нового воплощения, нитью, на которую нанизаны одна за другой ложные личности или призрачные тела называемые людьми, в которых Монада-Эго воплощается во время цикла рождений; и (б) что такие перевоплощения случаются не ранее 1500, 2000 и даже 3000 лет девачанической жизни.

(2*) Манас*, место *Дживы*, искры, которая проходит через весь *цикл* рождений и перерождений вместе с Монадой от начала до конца манвантары является истинным *Эго*. (а) *Джива* следует за божественной монадой, которая дает ей духовную жизнь и бессмертие в Девачане, и, следовательно, она не может ни возродиться до назначенного ей периода, ни вновь появиться на Земле *явно или незримо* в *промежуточный период*; и (б) пока не будет плодоношения, духовного аромата Манаса ,или пока все высшие устремления и духовные качества и атрибуты, которые составляют высшее Эго человека не станут едиными с его монадой, последняя становится как бы не существующей; так как она является, в действительности, "безличной" и *по сути* есть *не*-Эго, *так сказать*. Она получает духовное окраску или аромат эгоизма только от *Манаса* во время воплощения или после освобождения от телесной оболочки и отделения всех низших принципов.

(3) Так как оставшиеся четыре принципа, а точнее - 1/2 - состоят из земной части *Манаса*, проводника *камарупа* и *лингашарира* ( немедленно растворяющегося тела и его *праны* или жизненного принципа), то они принадлежат к *ложной* личности, они непригодны для Девачана. Последний является состоянием блаженства в награду за все незаслуженные жизненные невзгоды, (6) и там нет места тому, что побуждало человека к греху, а именно его земной страстной натуре.

Поэтому не перевоплощенные принципы остаются в *камалоке*, во-первых, в качестве материального остатка, и в дальнейшем, как отражение на зеркале астрального света. Наделенные *иллюзорным* действием до того дня, когда, они начинают постепенно бледнеть и окончательно исчезают. Разве это не греческий *Эйдолон и симулякрум* греческих и латинских поэтов и классиков?

«Какая же награда или наказание могут быть в сфере развоплощенных человеческих существ для *утробного плода* или человеческого эмбриона, когда у него даже не было времени, чтобы хоть раз вдохнуть на земле, а еще менее он имел возможность применить свои духовные способности? Или для безответственного ребенка, бесчувственная монада которого остается спящей внутри астральной и физической оболочек и поэтому не может предохранить его от того, чтобы он сам не обжегся до смерти? или сжег кого-то другого? Или для родившегося идиота, у которого, по сравнению с нормальными людьми, количество мозговых извилин достигает только 20 или 30 процентов [277], и который поэтому, не несет ответственности ни за свои наклонности, ни за деяния, ни за несовершенство своего шаткого полуразвитого ума?» (*Изида* т.1 стр.352)

В *Изиде* говорится об этих "исключениях", а учение остается прежним. Кроме того, нет никаких "*несоответствий*", но только незавершенность изложения, отсюда неправильные представления более поздних учений. Опять же, есть несколько важных ошибок в *Изиде*, которые в печатных гранках не были исправлены в последующих изданиях.

Одна из них находится на странице 346, а другая, связанная с ней, далее на странице 347.

Расхождение между первой частью высказывания и последней следовало бы принять за очевидную ошибку. Оно было адресовано спиритам, реинкарнистам, которые принимают более чем неоднозначные слова Апулея как подтверждение их заявления о "духах" и перевоплощении. Пусть читатель судит сам(7), не подтверждает ли Апулей скорее наши утверждения. Нас обвиняют в отрицании перевоплощения, и в том, что мы говорим об этом в *Изиде*!

«Эта *философия* учит, что природа *никогда не оставляет свою работу незавершенной*; если ей помешают при первых попытках, она начинает сначала. Когда она зачинает человеческий зародыш, в ее намерения входит, чтобы этот человек совершенствовался физически, умственно и духовно. Его тело должно вырасти, достичь зрелости, износиться и умереть, его ум должен раскрываться, созревать и быть гармонично уравновешенным; его божественный дух должен светить и легко сливаться с внутренним человеком. И никакое человеческое существо не завершит своего великого цикла или «круга необходимости», до тех пор, пока все это не будет выполнено. Так же как на конных состязаниях в беге, когда менее резвые кони отстают уже в первой четверти круга и мимо них проносится конь-победитель, стремительно несущийся к цели, – точно также в человеческих бегах к бессмертию некоторые души опережают других и достигают цели, в то время как мириады остальных состязающихся, трудятся под грузом материи недалеко от того места, где начали свое восхождение. Некоторые несчастные совсем выпадают и бывают устранены из бегов; некоторым приходится возвращаться и начинать сначала».

Надо сказать, что это достаточно понятно. Природа, сбитая с толку, *делает новую попытку*. Никто не может покинуть этот мир, (нашу землю), не дойдя до совершенства "*физически, морально и духовно.*" Как это можно сделать, если не будет *ряда перерождений* необходимых для совершенства в каждом отделе для эволюции в «круге необходимости», что, конечно, никогда не может произойти за одну человеческую жизнь? Тем не менее, за этим предложением идет без всякой паузы следующее вводное заявление: "Это есть то, чего индусы боятся больше всего – *трансмиграции и реинкарнации;* только на других и низших планетах – никогда на этой!!!"

Последнее "предложение" является фатальной ошибкой, и ошибкой, в которой автор "*не виновен*". Это, очевидно, ошибка какого-то "читателя", который не имеет ни малейшего представления о философии индуизма и пришел к другой ошибке на следующей странице, на которой несчастное слово «планета» употребляется в значение цикла. Автор после публикации *Изиды* вряд ли заглядывал в нее, так как был занят другой работой; в противном случае было бы принесено извинение, указание страницы с опечаткой и исправленное предложение: "Индусы боятся переселения в другие *низшие* формы на этой планете."

Это полностью соответствовало бы предыдущему предложению и продемонстрировало бы тот факт, что индуистские экзотерические представления позволяют индусу верить в реинкарнацию и бояться возможности перевоплотиться (то в человека, то в животное, скачками) из человека в зверя и даже растение и, *наоборот*; в то время как *эзотерическая* философия учит, что природа никогда не возвращается назад в ее эволюционном развитии. Когда-то человек эволюционировал от разных низших форм - минерального, растительного и животного царств - до человеческой формы, и он никогда не может стать животным, если только нравственно, следовательно, *в переносном смысле*. Человеческое воплощение является циклической необходимостью и законом; и ни один индус не боится его, насколько бы он не сожалел об этой необходимости. Этот закон и периодическая повторяемость перерождений человека отображаются на той же странице (346) и в том же параграфе, который заканчивается так:

«Но есть способ избежать это, и Будда учил этому способу в своих доктринах о бедности, обуздании чувств, полном безразличии к целям этой долины слез, свободе от страстей и частом общении с Атмой – созерцании духа. и идея *Причиною перевоплощения является незнание наших чувств, что в этом мире есть что-то реальное, что-то за исключением абстрактного существования*. (8) От органов ощущения происходит та «иллюзия», которую мы называем контакт;

«от контакта возникает желание; от желания – чувства (которые тоже суть обман нашего тела); от чувств – привязанность к существующим телам; от этой привязанности – рождение, а от рождения – болезни, увядание, смерть».

Это должно решить проблему и показать, что была допущена небрежная, незамеченная ошибка, но если этого недостаточно, то можно привести дополнительные доказательства, так как далее говорится:

«Итак, подобно вращению колеса, существует *регулярная последовательность смертей и рождений*, моральной причиной которых является привязанность к существующим материальным объектам, тогда как орудием причины является карма (сила, управляющая вселенной, побуждающая ее к деятельности), заслуга и антизаслуга. «Поэтому велико желание всех существ, которые хотели бы освободиться *от горестей* *последовательных рождений и смертей*, добиться уничтожения в себе этой моральной причины этой привязанности к материальным вещам, или злых желаний».

«Те, в ком злые желания окончательно уничтожены, именуются *архатами* [275, с. 9]. Освобождение от злых желаний обеспечивает обладание чудодейственной силой. После своей смерти архат больше не перевоплощается; он неизменно достигает нирваны. Кстати – слово нирвана неправильно истолковано христианскими учеными и скептическими комментаторами. Нирвана есть мир причин, в котором все обманчивые следствия и обманы! наших чувств исчезают. Нирвана есть высочайшая достигаемая сфера. *Питри* (до-Адамовы духи) считаются буддийской философией реинкарнированными, хотя в степени, далеко превосходящей земного человека. Разве они не умирают в свою очередь? Разве их астральные тела не страдают и не радуются, и не чувствуют того же бремени иллюзорных чувств, какое испытывали в физическом теле?»

И сразу после этого мы снова вынуждены сказать о Будде и его учении о "заслуге и антизаслуге" или Карме:

«Но эта *предыдущая жизнь*, в которую верили буддисты, не была жизнью на *этой планете*, ибо, более чем кто-либо другой, буддийский философ высоко ценил великую доктрину циклов».

Замените "жизнь на этой планете" "*жизнью в том же цикле*" и у вас будет правильное значение. Какое бы отношение имело "великое учение о циклах" к философии Будды, если бы великий мудрец верил в одну короткую жизнь на этой Земле и в одном цикле. Но вернемся к истинной теории реинкарнации, как она изложена в эзотерическом учении, и к ее незадачливой интерпретации в *Изиде*.

Итак, на самом деле там имелось в виду то, что принцип, который не перевоплощается (кроме упомянутых исключений), является *ложной* личностью, призрачной человеческой сущностью, определяемой и индивидуализированной в течение нашей короткой жизни под какой-то конкретной формой и именем. Но то, что перевоплощается и *волей-неволей* должно перевоплощаться из-за непоколебимого, сурового кармического закона, так это истинное Эго. Подмена истинного бессмертного Эго в человеке ложными и эфемерными личностями, в которых оно обитает во время своего манвантарического развития лежит в основе такого недоразумения. Итак, что есть одно, и что есть другое? Первая группа следующая:

Бессмертный Дух – бесполая, бесформенная (арупа) эманация Единого вселенского ДЫХАНИЯ.

Его Проводник, *божественная* душа, называемая "Бессмертным Эго," "Божественной монадой" и т.д. и т.п., за счет наслоений *Манаса*, в котором горит постоянно существующая *Джива*, бессмертная искра, добавляет к себе в конце каждого воплощению суть индивидуальности, которая была ароматом сорванного цветка, который больше не существует.

Что такое ложная личность? Это – совокупность желаний, стремлений, любви и ненависти, короче говоря, действий, проявляемых человеческим существом на этой земле в течение одного воплощения или в виде одной личности. (9) Конечно, не только это, что фактически воспринимается нами, представляющими заблуждающийся, физический и материально мыслящий тип, является г-ном таким-то или г-жой такой-то, но что-то еще, что остается бессмертным и всегда перевоплощается.

Весь очевидный букет *эгоизма* или эфемерное "Я" исчезает после смерти, как костюм, в котором актер играл свою роль, и покидает его тело, после того, как тот уходит из театра и идет спать. Этот актер вновь становится сразу же "Джон Смитом" или Греем, каким он был от рождения, и он уже не Отелло или Гамлет, кого он играл в течение нескольких часов. Ничто не остается теперь от этого "букета" и не переходит к следующему воплощению, за исключением *семян для будущей кармы*, которые манас, возможно, присоединит к своей бессмертной группе, чтобы сформировать бестелесное *Высшее Я* в "Девачане." Что касается четырех низших принципов, то их можно найти у большинства классиков, из которых мы хотели бы процитировать кое-что, по крайней мере, для нашей защиты. Учение об *иллюзорной* "ложной личности" или останках умершего в астральной форме, блекнущих и исчезающих со временем, ужасно неприятно для спиритов, упорно путающих преходящее Эго с бессмертным.

К сожалению для них и к счастью для нас не современные оккультисты изобрели эту доктрину. Они готовы защищаться. Они доказывают, что ни одна "*личность*" никогда до сих пор не "перевоплощалась" "на той же планете" (*нашей земле*, на этот раз никакой ошибки) не иначе как в трех исключительных случаях, упомянутых выше. Добавив к ним четвертый случай, который является *преднамеренным, сознательным актом адептства*, когда такое астральное тело не принадлежит телу, а душа еще меньше принадлежит бессмертному человеческому духу, они делают заявление и приводят доказательства.

Прежде чем выдвигать теории на основании неопровержимых проявлений относительно их источника, и утверждать по первому впечатлению, что именно духи усопших посещают нас, следует сначала изучить то, что древние говорили на эту тему. Призраки и привидения, материализованные и полуматериальные "ДУХИ" не являются порождением Аллана Кардека в Рочестере. Если эти существа, которые привыкли выдавать себя за души и призраки умерших, решили сделать это и добиться успеха, то только потому, что осмотрительная философия древних теперь заменяется априорным зазнайством и недоказанными предположениями. Сначала нужно ответить на такой вопрос: "Обладают ли духи какой-либо материей, чтобы облечься в нею?" Ответ: Это – то, что сейчас называют иллюзорной формой во Франции и "материализованной формой" в Англии и Америке, а в древности называлось вокруг-души или вокруг-ума и, следовательно, было хорошо известно древним грекам. Является ли их тело газообразным, жидким, эфирным, материальным или полуматериальным? Нет; мы заявляем это на основании оккультных учений всего мира. Для индуистов атма или дух есть арупа (бестелесный) и для греков также. Даже в Римско-католической церкви ангелы Света, как и ангелы Тьмы, являются абсолютно бестелесным. "*Чистый дух лишен какого-либо тела*", а словами"Тайной Доктрины" является *изначальным*. Эманации недифференцированного принципа, дхиан коганы единой (первой) категории или чистая духовная сущность образуются от *одноэлементного* Духа. Вторая категория относится к второй эманации души элементов; третья категория имеет "тело разума", которому они не подчиняются, но сами могут обретать тело и управлять им, выбирая по желанию форму и субстанцию. Расставаясь с этой (третьей) категорией, они (духи, ангелы, дэвы и Дхиан-Коганы) обретают тела первой группы рупы, которая состоит из одноэлементного Эфира, второй группы - из эфира и огня, третьей группы - из эфира, огня и воды, четвертой группы - из эфира, воздуха, огня и воды. Затем идет человек, который, кроме четырех элементов имеет пятый преобладающий элемент - землю, поэтому он страдает. Св. Августин и Петр Ломбардский сказали об ангелах, что их тела предназначены действовать, а не страдать. Именно земля и вода, humor et humus (лат. влага и земля), определяют склонность к страданиям и пассивности ad patientiam (лат. к выносливости), а эфира и огня к действию. "Духи или человеческие монады, принадлежащие к первой группе или недифференцированному бытию, таким образом, являются бестелесными. Но их третий принцип (или человеческий пятый принцип - Манас) может в сочетании со своим проводником стать *Камарупой и майявирупой* - телом желаний или "телом иллюзий." После смерти, самые лучшие, самые благородные, чистейшие качества Манаса или человеческой души восходят с божественной Монадой в Девачан, откуда никто не может выйти или вернуться, за исключением времени перевоплощения. Что же тогда скрывается под двойной маской духовного Эго или души ушедшего человека? *Элемент камарупы, которому помогают элементалы*. Нас учат, что эти духовные существа, которые могут по желанию принять форму и в ней являться, то есть, сделаться видимыми и даже осязаемыми, являются ангелами (дхиан коганами) или нирманакаями (10) адептов, чьи духи облачены в тонкую материю. Астральные тела - остатки и останки развоплотившихся смертных существ, при появлении не являются теми лицами, за которых они себя выдают, но только их подобиями. И таково было убеждение древних, от Гомера до Сведенборга; от третьей расы вплоть до наших дней.

Многие убежденные спириты до сих пор цитируют Павла в подтверждение своих утверждений, что духи могут появляться. "Есть тело душевное, есть тело и духовное" и т.д., и т.д., (I Кор. 15: 44).; но стоит только изучить ближе стихи, которые предшествуют и последуют процитированному, чтобы понять, что апостол Павел имел в виду совершенно другое. Безусловно, есть духовное тело, но оно не совпадает с астральной формой «душевного» человека. "Духовное" формируется только нашей индивидуальностью, потерявшей оболочки *и преобразованной после смерти*. Апостол стремится объяснить в стихах 51 и 52, " *sed omnes im­mutabimur* (лат. но все изменимся)." "Говорю вам *тайну:* не *все мы умрем,* но *все изменимся...* Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему – облечься в бессмертие.

Но это является доводом лишь для христиан. Давайте посмотрим, что древние египтяне и неоплатоники - обои "теурги" по преимуществу, думали по этому поводу. Они делили человека на три основные группы и подразделяли на принципы, как и мы: чистый бессмертный дух, "спектральная душа" (светящийся фантом) и грубое физическое тело. Кроме этого тела, которое считалось земной оболочкой, эти группы были разделены на шесть принципов: (1) Кха – "жизненное тело", (2) Кхаба " – астральная форма" или тень, (3) Kху – "животная душа", (4) Aкху – "земной разум", (5) Сa – "божественная душа" (или Буддхи) и (6) Сах или мумия, функции которой осуществляются после смерти. Озирис был самым высоким несотворенным духом, так как его имя было, в каком-то смысле универсальным, каждый человек становится после своего преобразования озирисоподобным, т.е. растворенным в Осирисе - Солнце или в чудесном божественном состоянии. Именно Кху с низшими элементами акха или камарупы с добавлением элементов манаса, оставшихся в астральном свете нашей атмосферы, образуют аналоги страшных и злобных бхут индуистов (а у нас " элементарии ".) Это видно из перевода так называемой"Папирус Харриса о магии ". ("Papyrus magique Harris", переведенного Шабом), где они называются их Koуей или Хоу, а также дается объяснение, что в соответствии с иероглифами их называли Хоу или "ожившими мертвецами", "воскресшими тенями". (11)

Когда о человеке говорили, что в нем "был Хоу", то это означало, что он одержим "Духом". Были Хоу двух родов: оправданные Хоу проживали вторую жизнь (нам онх) в течение короткого промежутка времени, а потом исчезали. А также различались виновные Хоу, которые были обречены на *скитание без отдыха в темноте после второй смерти* - мут, эм, нам - и которых назвали Хоу метре, ("*умершие во второй раз*"), что не мешало им прилепляться к чужой жизни наподобие вампиров. О том, как их боялись, говорится в наших приложениях к Египетской магии и в"Китайских духах" (Тайной Доктрины). Они изгонялись египетскими жрецами, как изгоняются злые духи католическим кюре. Китайский Хауен идентичен Хоу или "элементарию", как и лары или лярвы, это слово образовано от предыдущего грамматиком Фестом, который объясняет, что они являются "*тенями умерших, которые, находясь в доме*, не давали никому покоя, ни хозяевам, ни слугам." Эти существа, вызываемые во время теургических обрядов, и особенно некромантии, считались и до сих пор считаются в Китае ни духом, ни душой, ни какой-либо вещью, принадлежащей умершей личности, а просто его отражением - simmulacrum.

"Душа человека", говорит Апулей, "является *бессмертным* Богом" (Буддхи), который тем не менее, имеет свое начало. Когда смерть избавляется ее (душу) от земного плотского организма, она называется лемуром. Среди последних немало благожелательных, которые становятся богами или демонами семьи, т.е. ее домашними божествами; в этом случае они назывались ларами. Но их проклинали и называли лярвами, когда приговоренные судьбой скитаться, они распространяли вокруг себя зло и несчастья (“inane terriculamentum bonis hominibus, ce erum noxium malis”)\* или если их истинная природа сомнительна они называются просто маны (..... Апулей см. - Du Dieu-dе-Socrate, стр. 143-145). Послушайте высказывание на эти мистические темы Ямвлиха, Прокла, Порфирия, Пселла и десятков других авторов.

Маги Халдеи верили и учили, что *небесная или божественная душа* будет пребывать в блаженстве вечного света, в то время как животная или чувственная душа, будучи хорошей, быстро растворится, а будучи нечестивой, будет скитаться в сфере Земли. В этом случае, "она (душа) принимает иногда формы различных человеческих фантомов и даже фантомов животных." То же самое было сказано о Эйдолоне греками и о нефеш раввинами: (см. Наука оккультизма, граф де Рези V. 11). Все иллюминаты средних веков говорят нам об астральной душе, как об отражении мертвеца или его призраке. После натальной смерти (рождении) чистый дух остается связанным с *промежуточным, светящимся* телом, но как только его низшая форма (физическое тело) умирает, дух восходит к небесам, а низшая форма спускается в нижние миры или *камалоку.*

Гомер описывает тело Патрокла, истинный образец земного тела, когда он лежит, убитый Гектором, а его духовная форма возносится. А Лукреций описывает старого Энния, видящего самого Гомера, который проливает горькие слезы среди теней и человеческих призраках на берегах Aхерузии ", куда являются не тела или не души наши, но только их призраки.

«Впрочем, помимо того, в бессмертных стихах как оракул   
Энний вещает, что есть Ахерузии некая область,   
Место, куда не тела и не души являются наши,   
Но только призраки их удивительно бледного вида.   
Он говорит, что ему появился оттуда Гомера   
Вечно цветущего лик, начавший горькие слёзы   
Лить и природу вещей открывать в своих изреченьях».

|  |
| --- |
| *(De Rerum Natura, Book 1, 120-126)* |

Виргилий называет их имаго, "образы", и в Одиссее (I. XI) автор обращается к ним, как типу, модели, и в то же время копии тела; поскольку Телемах не узнает Улисса и стремится прогнать его, говоря - " Нет, ты не мой отец; ты – демон, что пытается прельстить меня!" (Одиссея, кн. XVI, 194–195.). " У римлян нет недостатка в выразительных названиях для различных видов этих демонов, они называли их ларами, лемурами, гениями и манами." Цицерон, переводя «Тимея» Платона, передает слово демоны, как лары, а Фест-грамматик, объясняет, что внешние или низшие боги являются душами людей, делая различие между ними, как это делал Гомер, между анима брута и анима дивина ( животной и божественной душой). Плутарх (в Римских вопросах) пишет, что лары поселяются в (посещаемых привидениями) домах, и называет их жестокими, требовательными, любопытными и т.д. и т.п.. Фест считает, что есть хорошие и плохие лары. Он называет их в одном случае покровителями, так как они время от времени приносили и тщательно хранили вещи (непосредственный аппорт), а в другом случае враждебными духами. (12) "Как бы то ни было, – говорит своим непривычным старофранцузским языком ле Луаер, – они ничуть не лучше наших демонов, которые если даже и помогают иногда людям и даже делают им подарки, то только для того, чтобы тем вернее навредить им впоследствии. *Лемуры* – это те же демоны или *лярвы,* так как они являются по ночам в обличье какого-нибудь человека или животного, но чаще всего – в образе, который*заимствуют у какого-нибудь умершего".* (Livres des Spectres, I, гл. II, p. 15-16)

Отдав некоторую честь своим христианским предрассудкам, когда сатану видят во всем, ле Луаер говорит как оккультист, и, причем очень эрудированный.

"Совершенно уверен, что гении и никто другие имели задание наблюдать за каждым новорожденным человеком, и что они назывались гениями, как говорит Цензорин, потому что опекают нашу расу, и несут ответственность не только за каждое смертное существо, но за все поколения и племена, будучи гениями народов. "

Идея ангелов-хранителей людей, рас, местностей, городов и стран была взята католиками у дохристианских оккультистов и язычников. Симмах (Epistol, И. X) пишет: " Как всем людям при рождении дается душа, так и *гении* распределены между народами. У каждого города был свой гений-охранитель, которому люди приносили жертвы." Найдено немало надписей со словами: Genio civitates - "Гению города."

Только древний профан никогда не был более уверенным, чем современный профан, являлся ли ему эйдолон родственника или гений местности. Энней во время празднования годовщины памяти его отца Анхиза, видя ползущую по могиле змею, не знал, был ли это гений его отца или гений места (Вергилий). "Маны (13) были многочисленны и делились на добрых и злых, а тех, которые были злыми, Вергилий называет numina larva, их умилостивляли жертвами, чтобы они не приносили неприятностей, таких как плохие сны тем, кто презирал их и т.д..

Тибулл говорит об этом следующими словами:

ne tibi neglecti mittant mala somnia manes (лат. иначе даже самый слабый дух будет насылать тебе дурные сны) (Elegiae, II, VI, 37).

"Язычники думали, что низшие души превращались после смерти в *дьявольских воздушных духов*." (Ла Луаер стр. 22.)

Термин «етеропросопус» при разделении на несколько его составных слов даст целую фразу: "другой в моем обличии."

Именно этому земному принципу, эйдолону, лярве или бхуту (называйте как хотите) было отказано в перевоплощении в *Изиде*. (14)

Доктрины теософии просто являются достоверными отголосками древности. Человек представляет собой единство только в начале и в конце его существования. Все духи, души, боги и демоны исходят из одного корневого принципа, Души Вселенной - говорит Порфирий (De Sacrifice). Нет ни одного известного философа, который не верил бы (1) в перевоплощение (метапсихоз), (2) во множество принципов в человеке, или что человек имеет две души совершенно разной природы; одну смертную астральную душу и другую нетленную и бессмертную; и (3), что астральная душа не является человеком, ею обладающим - "ни его духом, ни его телом", но есть его отражение, в лучшем случае. Этому учили брахманы, буддисты, евреи, греки, египтяне, и халдеи, послепотопные наследники допотопной мудрости, а также Пифагор, Сократ, Климент Александрийский, Синезий и Ориген, древнейшие греческие поэты и гностики, которых Гиббон ​​называет самыми утонченными, образованными и просвещенными людьми всех веков (См. The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, chap. XV). Но простонародье остается все тем же в любом веке: суеверным, самоуверенным, приземляя любую самую духовную и благородную идеалистическую концепцию и низводя ее до своего низкого уровня, всегда неблагоприятного для философии.

Но все это не противоречит тому факту, что человек нашей "пятой расы", рассматриваемый эзотерически как семеричное существо, экзотерически всегда признается за существо мирское, околомирское, земное или физическое, как наглядно описал его Овидий:

"Bis duo sunt hominis; manes, caro, spiritus, umbra   
Quatuor ista loca bis duo suscipiunt.   
Terra tegit carnem, tumulum curcumvolat umbra,  
Orcus habet manes, spiritus astra petit." \*\*

Oстенде, октябрь 1886 г.

Сноски:

1. См. обвинение и ответ, опубликованные в "Theosophist", Vol. III, August, 1882, p. 288–289: статья Е. П. Блаватской ""Разоблаченная Изида" и "Theosophist" о перевоплощении".
2. Цикл существования, именуемый манвантарой, – период, до начала и по окончанию которого каждая монада оказывается поглощенной единой душой, *Анима Мунди.*
3. *Гадес* никогда не означал *преисподнюю.* Он всегда рассматривался как обитель скорбящих *теней,* или астральных тел умерших людей. Напомню западному читателю, что камалока – это отнюдь не *кармалока,* поскольку *кама* значит *желание,* а *карма* –нечто совершенно иное.
4. Если бы это слово "немедленной" было включено в текст "Разоблаченной Изиды" с самого начала, споров и противоречий вокруг перевоплощения было бы гораздо меньше.
5. Под "более высшей сферой" здесь имеется в виду дэвачан.
6. Читатель должен помнить, что эзотерическое учение утверждает, что за исключением тех случаев, когда природы человека достигает кульминации зла и земной грех человека приобретает сатанинский всеобщий характер, как например у некоторых колдунов, для большинства человечества нет наказания после смерти. Закон воздаяния, карма, ждет его на пороге нового воплощения. Человек, в лучшем случае, является несчастным инструментом зла, непрерывно создающим новые причины и обстоятельства. На нем не всегда (если вообще) лежит ответственность. Потом период покоя и блаженства в Девачане при абсолютном временном забвении невзгод и жизненных скорбей. Авичи является духовным состоянием величайшей скорби, которое приготовлено только тем, кто сознательно посвятил свою жизнь нанесению вреда другим людям и. таким образом, достиг высот Зла.
7. Апулей говорит: "Душа рождается в этом мире после того, как покинула другой мир *(Анима Мунди),* в котором она предсуществовала до своего появления (на земле). Поэтому боги, которые учитывают ее деяния во всех фазах различных жизней в целом, иногда наказывают ее за грехи, совершенные в *течение предыдущей* жизни. *Она умирает,* когда отделяется от тела, в котором она переплывала эту жизнь, как в хрупкой лодке. И если я не ошибаюсь, то именно в этом заключается сокровенное значение надгробной надписи, такой ясной для посвященного: "Богам человеческим, которые жили". Но этого рода смерть не уничтожает души, она только преображает (часть) ее в *лемура. Лемуры* суть *маны,* или духи, которых мы знаем под названием *лары.* Когда они не проявляются и *оказывают нам благодетельное покровительство,* мы чтим их как покровительствующих божеств домашнего очага. Но если их преступления обрекли их на блуждания, то мы называем их *лярвами.* Они становятся бичом порочных людей и источником напрасного страха для добрых". (Du Dieu de Socrate, p. 143-145.)
8. "Причина перевоплощения – в невежестве", следовательно, "перевоплощение" все же существует, коль скоро автор называет его причину.
9. Подтверждением того, насколько глубоко укоренились в сознании всех слоев общества и даже в английской литературе наши теософские учения, может служить статья м-ра Нормана Пирсона "До рождения" в журнале "Nineteenth Century" за сентябрь 1886 г. В ней чисто теософские идеи и учения рассматриваются без каких-либо ссылок на теософию. А в том ее фрагменте, где автор излагает свою теорию *Эго,* читаем, в частности, следующее: "Так какая же часть *индивидуальной личности* попадает на небеса или в преисподнюю? Неужели весь наш ментальный багаж: все хорошее и плохое, все благородные качества и нечестивые страсти – следует за душою в потусторонний мир? Разумеется, нет. А если нет, значит, что-то необходимо убрать; и как же в таком случае и где следует провести разграничительную линию? Если же, с другой стороны, душа есть нечто отдельное от всего нашего ментального багажа, за исключением разве что осознания собственной индивидуальности, то не окажемся ли мы в таком случае перед абсурдным понятием личности, полностью лишенной каких-либо качеств?" На этот вопрос автор отвечает как заправский теософ: "... Вся сложность этой проблемы в действительности проистекает из неверного представления об истинной природе этих качеств. Составляющие нашего ментального багажа: инстинктивные потребности, антипатии, ощущения, вкусы – словом, все естественные атрибуты личности имеют на самом деле не абсолютное, но относительное существование... Голод и жажда, к примеру, являются состояниями сознания, возникающими в ответ на стимулирующее воздействие физической необходимости... Они отнюдь не являются неотъемлемыми и необходимыми элементами души... и поэтому им предстоит либо *исчезнуть* вовсе, либо радикально измениться..." Таким образом, автор явно придерживается теософской доктрины. Атма и Буддхи, вобрав в себя нектар *Манаса* отжившей личности, или *человеческой души,* переходят в дэвачан; тогда как низшие принципы – астральный *призрак,* или ложная личность, лишенные своей божественной монады или духа, остаются в *камалоке* – "призрачной стране".
10. *Нирманакая* – название астральных форм *(во всей их полноте)* Адептов, настолько далеко продвинувшихся по пути познания и абсолютной истины, что для них уже стало доступным вхождение в дэвачан. Эти Адепты добровольно отказываются от нирваны, чтобы помогать человечеству, незримо наставляя и направляя по тому же самому пути прогресса его избранных представителей. Эти *астралы* уже не являются пустыми оболочками, но представляют собой полноценные монады, состоящие из 3, 4, 5, 6 и 7-го принципов. Это *нирманакая* более высокого порядка, подробное описание которого будет включено в текст "Тайной Доктрины".
11. Если провести параллель между указанным делением и терминологией эзотерического учения, нетрудно заметить, что: 1) *озирис* –это атма; 2) *са* –буддхи; 3) *акх* –манас; 4) *хоу* – камарупа, вместилище земных желаний; 5) *кхаба* –лингашарира; 6) *кха* –пранатма (жизненный принцип); 7) *сах* – мумия или тело.
12. Потому что они прогоняют врагов.
13. От *manus* «хороший», как Фест называет это антифразисом.
14. Разоблаченная Изида т.1 стр.12, понятие о реинкарнации дается в самом начале, как формирующая часть универсальных знаний. Метемпсихоз (трансмиграция души) и реинкарнация в принципе одно и то же.

\*лат. "нагоняют пустые страхи на хороших людей, впрочем злым тоже вредят"

\*\*лат.

Две пары суть есть человек: тень, плоть, дух и душа,

Четыре места примут пары эти две всегда

Земля укроет плоть, душа ж над урной мечется, кружа,

Орк получает тень, и к звездам дух летит тогда.

Орк (Царство мертвых)